genehmigtes

Protokoll über die 6.Sitzung der Kommission zur Erarbeitung eines gemeinsamen Lehrveranstaltungs-Fragebogens vom 23.04.2014, 17.00 – 19.00 Uhr

Anwesend

**Institut für Biologie**

Ari Satanowski (Student) *– Protokoll, Vorsitz –*

**Institut für Chemie und Biochemie**

Dr. Thomas Lehmann (WiMi)

Caroline Apel (Studentin)

Sophie Winter (Studentin) (bis 18:30 Uhr)

Sebastian Malerz (Student)

**Institut für Pharmazie**

X

**Fachbereichsverwaltung**

Dr. Thorsten Grospietsch (bis 18:30 Uhr)

**Gast**

Irmela Blüthmann (Arbeitsstelle Lehr- und Studienqualität) (bis 18:45 Uhr)
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[TOP 3f Fragenkatalog „Online-Materialien“ 3](#_Toc386744765)
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# TOP 1 Genehmigung der Tagesordnung

Die Tagesordnung wird genehmigt.

Frau Blüthmann von der Arbeitsstelle Lehr- und Studienqualität wird begrüßt.

# TOP 2 Genehmigung des Protokolls vom 18.03.2014

Das Protokoll wird ohne Ergänzungen angenommen.

# TOP 3 Anmerkungen zum Stand des gemeinsamen Fragenkatalogs durch Fr. Blüthmann und Änderungen am Entwurf

## TOP 3a Validierung des Fragebogens / Allgemeines

* Es kommt erneut das Thema Validierung zur Sprache, wobei Fr. Blüthmann erklärt, dass ein solches Verfahren sehr umfangreich und aufwendig sei. Im Falle des LeKo-Fragebogens wären verschiedene Analysen vorgenommen worden, die nicht ohne weiteres für einen neuen Fragebogen durchgeführt werden könnten. Die vorliegenden Fragenkataloge erreichen jedoch aufgrund des mehrstufigen Entwicklungsprozesses eine „Augenscheinvalidität“, die nach Ansicht von Fr. Blüthmann ausreichend ist.

## TOP 3b Fragenkatalog „Vorlesungen“

* Fr. Blüthmann merkt an, dass 4 „Items“ (Fragen[[1]](#footnote-1)) im Fragenkatalog „Vorlesungen“ LeKo-ähnlich sind und daher aus dem LeKo-Fragebogen übernommen werden könnten.
* Die in der letzten Sitzung besprochene LeKo-„Ultrakurzfassung“ enthält keine umformulierten Fragen, sondern stellt lediglich eine um Fragen gekürzte Version dar.
* Die Mitglieder diskutieren, ob die Frage zur Wertschätzung gegenüber Studierenden nicht auch in anderen Fragenkatalogen entsprechend ergänzt werden sollte. Unter anderem aufgrund des mangelnden Personenbezugs in anderen Katalogen wird entschieden, die Frage in der Form ausschließlich im Vorlesungs-Katalog zu lassen.
* **Änderungen im Katalog-Entwurf:**
* Wie in der letzten Sitzung besprochen, wird das Wort „Vorlesung“ an zwei Stellen im Katalog durch das Wort „Veranstaltung“ ersetzt.
* In der Frage nach dem Medieneinsatz wird zur besseren Eingrenzung von „Medien“ eine Klammer eingefügt „(z.B. Tafelbild/Folien)“.

## TOP 3c Fragenkatalog „Übungen“

* Hr. Lehmann stellt kurz den Ablauf von Übungen dar und erklärt die Wichtigkeit der Fragen zur Schwierigkeit und Bearbeitung von Übungsaufgaben.
* Fr. Blüthmann stellt fest, dass dieser Katalog sehr studierendenfokussiert ist und evtl. stärker auf Kompetenzen der Lehrperson eingehen sollte.

**Änderungen im Katalog-Entwurf:**

* Der vormalige Ergänzungskatalog wird standardmäßig in den Übungs-Katalog integriert und erhält zur besseren (Unter-)Strukturierung als Fragenblock den Titel „Betreuung“.
* Die Fragen zur Schwierigkeit und Bearbeitung der Übungsaufgaben (%-Fragen) werden ebenso zu einem Fragenblock „Übungsaufgaben“ zusammengefasst und in ihrer Reihenfolge angepasst. Am Schluss dieses Blocks steht eine Freitextfrage, die zur Erläuterung bzw. “Rechtfertigung“ der darüber gegebenen Antworten genutzt werden soll.
* Das Wort „Vorlesungsinhalte“ wird in der ersten Frage durch das Wort „Inhalte“ ersetzt; die Formulierung „Lehrende“ wird – in sämtlichen Katalogen – durch „Lehrperson(en)“ ersetzt.

## TOP 3d Fragenkatalog „Seminare“

* Seminare, welche keine Präsentationen beinhalten sollen mit zutreffenderen Katalogen wie dem Vorlesungs-Katalog evaluiert werden.

**Änderungen im Katalog-Entwurf:**

* Die Reihenfolge der Fragen wird umfassend angepasst. (vgl. dazu Entwurf)
* In der Frage nach zur Verfügung gestellten Materialien wird als Formulierung für die Verweigerungsantwort „kein Bedarf“ gewählt.
* Ein Item wird gestrichen („Ich fand mein eigenes Präsentationsthema interessant.“), da Redundanz besteht (zu „Ich fand die Präsentationsthemen im Seminar interessant.“).
* Nach ausführlicher Diskussion wird außerdem die folgende Frage gestrichen: „Die für die Diskussion zur Verfügung stehende Zeit fand ich stets angemessen.“ Grund dafür ist, dass nach Ansicht der Anwesenden weniger die zur Verfügung stehende Zeit selbst als vielmehr das konstruktive Moderieren der Diskussion durch die Lehrperson ausschlaggebend ist, zumal die Zeit meist ohnehin durch externe Faktoren vorgegeben ist.

## TOP 3e Fragenkatalog „Praktikum“

* Herr Lehmann merkt an, dass die Frage nach dem „Bezug zu begleitenden theoretischen Veranstaltungen“ z.T. für Veranstaltungen der Chemie nicht sinnvoll ist, da in der neuen Studienordnung Praktika ohne begleitende Veranstaltungen existieren.
	+ In den kommenden Evaluationen sollen diese Veranstaltungen mit einem angepassten Katalog befragt werden, in dem die entsprechende Frage wegfällt.

**Änderungen im Katalog-Entwurf:**

* Frage 1 wird umformuliert (vgl. Entwurf), da bewusst eine „Summenbewertung“ erfragt werden soll.
* Am Fragenblock „Ausstattung“ werden die folgenden Änderungen vorgenommen:
	+ Die Frage nach der „räumlichen Ausstattung“ wird gestrichen, da zum einen die Abgrenzung zu materieller Ausstattung nicht eindeutig scheint (z.B. Abzüge) und im Abschluss-Katalog bereits die Zufriedenheit mit den Rahmenbedingungen (u.a. Räumlichkeiten) abgefragt wird.
	+ Statt der Differenzierung zwischen materieller und räumlicher Ausstattung entscheiden sich die Anwesenden für eine zusammengefasste Frage (mit anschließendem Freitext): „Ich fand die Ausstattung des Praktikums angemessen.“
	+ Die Frage „Bei Bedarf konnte ich stets eine(n) Betreuende(n) ansprechen.“ wird neu eingeführt und ersetzt die zwei Fragen „Ich fand die personelle Ausstattung des Praktikums angemessen.“ sowie „Ich habe die Betreuenden im Praktikum als stets ansprechbar erlebt.“
* Eine Frage im Fragenblock „Aufgaben“ wird umformuliert (vgl. Entwurf).

## TOP 3f Fragenkatalog „Online-Materialien“

* Es wird diskutiert, inwiefern die Bereitstellung von „Online-Materialien“ ein Kriterium von guter Lehre darstellt und abgefragt werden sollte. Vor allem die Differenzierung zwischen notwendigen Powerpoint-Folien/Skripten etc. im Gegensatz zu weiterführenden und ergänzenden Inhalten muss klar sein.

**Änderungen im Katalog-Entwurf:**

* Für alle Fragen wird eine Verweigerungsantwort ergänzt. Die Reihenfolge wird geändert.
* Da Online-Materialien im Fall von hochgeladenen Powerpoint-Folien bzw. benötigten Skripten etc. nicht im engeren Sinne „passend gewählt“ sein können, zielt die zweite Frage nun darauf ab, festzustellen, ob ergänzende Materialien bereitgestellt wurden und wenn ja, wie passend diese den Studierenden schienen.

## TOP 3g Fragenkatalog „Prüfungen“

**Änderungen im Katalog-Entwurf:**

* Die Frage nach der Ankündigung von Prüfungsmodalitäten wird geringfügig umformuliert.
* „Ich habe hilfreiche Unterstützungsangebote durch den/die Lehrenden zur Vorbereitung auf die Prüfung erhalten.“ wird ersetzt durch „Ich wurde durch die Lehrperson(en) gut auf die Prüfung vorbereitet.“
* Da aus Sicht der Anwesenden Prüfungsumfang und –schwierigkeit eng zusammenhängen wird entschieden, keine weitere Frage zum Prüfungsumfang zu ergänzen (Frage nach „Schwierigkeit der Prüfung“ ist bereits enthalten).

## TOP 3h Fragenkatalog „Abschluss“

* Die Frage nach dem Gesamtarbeitsaufwand/Workload der Veranstaltung wird wiederholt kontrovers diskutiert. Im Nachgang schlägt Herr Lehmann in Anlehnung an ein Item im LeKo-Fragebogen die folgende Formulierung vor: „Der Arbeitsaufwand (Stoffumfang, Aufga-benumfang) war für mich…“ (viel zu niedrig .. .. .. .. viel zu hoch). Eine abschließende Entscheidung ist jedoch noch nicht getroffen, daher kann die Frage bei Bedarf noch diskutiert werden.
* Die Anwesenden erachten eine Frage für sinnvoll, die den Eindruck der Studierenden über die Kritikfähigkeit der beteiligten Lehrpersonen abfragt. Der Umgang der Lehrveranstalter mit Anregungen/Wünschen aus dem Kreise der Studierenden stellt eine wichtige Kompetenz dar, daher wird eine entsprechende Frage ergänzt (vgl. Entwurf/siehe unten).
* Frau Blüthmann regt an, eine Frage zur „Evaluation des Fragebogens“ anzuhängen, um auch Meinungen der Studierenden zu den neuen Katalogen zu erhalten. Dieser Vorschlag trifft auf Zustimmung, den Studierenden wird im Rahmen der Befragungen die Möglichkeit gegeben werden, Kommentare zum Fragebogen zu hinterlassen.

**Änderungen im Katalog-Entwurf:**

* Die folgende Frage wird ergänzt: „Während der Veranstaltung(en) ging/gingen die Lehrperson(en) auf Anregungen und Kritik der Studierenden ein.“

# TOP 4 Verschiedenes

## TOP 4a Bericht über Austausch mit Gesamtpersonalrat

* Hr. Grospietsch berichtet: Gesamtpersonalrat wünscht sich – auch für die Zukunft – bessere Einbindung in den Entwicklungsprozess
* Eine Genehmigung der Fragenkataloge durch den GPR ist notwendig, da es sich um ein Instrument für Befragungen über MitarbeiterInnen handelt.
	+ Nach der Bestätigung durch die Ausbildungskommission und den Fachbereichsrat BCP werden die Fragenkataloge dem GPR zur Genehmigung vorgelegt.
* Der GPR (Vorstand) erhält von nun an stets die jeweils aktuelle Fassung des Fragebogenentwurfs und wird zu Folgesitzungen eingeladen.
1. Die Begriffe „Frage“ und „Item“ werden im Folgenden synonym verwendet. [↑](#footnote-ref-1)